

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISION LABORAL

PROCESO	Ejecutivo conexo
DEMANDANTE	OMARIA ELENA AGUDELO LOPERA
DEMANDADO	PROTECCIÓN S.A.
PROCEDENCIA	Juzgado 19 Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 <b>019 2022 00232 01</b>
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Auto interlocutorio Nro. <b>02</b> de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Excepción de pago
DECISIÓN	Revoca – declara pago total de la obligacion

Medellín, dieciocho (18) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las Magistradas María Eugenia Gómez Velásquez, Nancy Gutiérrez Salazar y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a decidir el recurso de apelación formulado por el apoderado del ejecutante, contra el auto interlocutorio proferido el 04 de noviembre de 2022 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito, dentro del proceso coactivo promovido por **Omaria Elena Agudelo Lopera** en contra de **Protección S.A.**, código de radicado único nacional número 05001 3105 **019 2022 00232 01**.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que **en proveído del 22 de junio del año 2022**, el juzgado de conocimiento libró orden de apremio contra la entidad ejecutada por los siguientes conceptos:

“

- *Reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes, a cargo de Protección S.A., con un retroactivo liquidado entre el 28 de octubre de 2016 y el 30 de septiembre de 2020, equivalente a \$10.960.841, la mesada a reconocer a partir del mes de octubre de 2020 a la demandante será de \$219.451, que corresponde al 25% del total de la mesada pensional, a razón de 14 al año, sin perjuicio de los aumentos que determine el gobierno nacional y con el correspondiente acrecimiento del derecho de la demandante y de la señora María Francely Perez Zapata en forma automática tras la extinción de los hijos del afiliado fallecido. (**Obligación que es de tracto sucesivo**).*
- *Indexación de las mesadas a favor de la demandante, teniendo en cuenta su causación periódica, al momento del pago efectivo.*
- *De las sumas mencionada se autoriza los descuentos con destino al sistema de seguridad social en salud.*

Seguidamente se agotó el trámite de notificación a la pasiva, **quien oportunamente a través de apoderado judicial propuso la excepción de pago**, fundamentándola expresamente así:

“

#### *EXCEPCIONES Y MEDIOS DE DEFENSA*

##### *1. PAGO DE LA OBLIGACIÓN*

*La ejecutante en día 11 de agosto de 2022 procedió a seleccionar la modalidad Renta Vitalicia para el pago de su mesada pensional y de los demás demandantes.*

*El día 12 de agosto de 2022 se le consignó en la cuenta de ahorros de Bancolombia indicada por la ejecutante la suma de \$ 18.585.077.*

*Valor retroactivo: 15.868.342*

*Seguridad Social \$ 1.382.900*

*Indexación \$ 2.716.735*

*Igualmente por medio del sistema de pago masivo procedió a pagar a instancias del Banco Agrario la suma de \$ 2.600.000 el día 7 de junio de 2022, por concepto de las costas y agencias en derecho.”*

En audiencia celebrada el 4 de noviembre del año 2022, el juez de conocimiento dispuso:

“

**PRIMERO:** *DECLARAR parcialmente probada la excepción de pago al interior del presente asunto, respecto de la obligación de cancelar mesadas pensionales comprendidas entre el 28 de octubre de 2016 y el 31 de julio de 2022, así como de las costas procesales del trámite ordinario. Las demás excepciones propuestas se declaran no probadas.*

**SEGUNDO:** *ORDENAR seguir adelante la presente ejecución en contra de PROTECCIÓN S.A. a favor de OMAIRA ELENA AGUDELO LOPERA, respecto de la obligación de cancelación de las mesadas pensionales causadas a partir del mes de agosto de 2022 y en lo sucesivo.*

**TERCERO:** *CONDENAR en costas a PROTECCIÓN S.A. Se fija como agencias en derecho la suma de \$40.000"*

Argumentó el a quo que si bien estaba acreditado un pago, este correspondía a las obligaciones adeudadas hasta el mes de agosto de 2022, razón por la cual en torno a la acreencia inicial debía prosperar el medio exceptivo, no obstante, frente a las mesadas de septiembre y octubre del mismo año, dado que no se evidenciaba soporte, y por el contrario la parte ejecutante allegó documental con extracto bancario donde figura la consignación de Protección sólo hasta agosto no era viable declarar satisfecha la obligación por las deudas sucesivas, por lo menos hasta ese momento.

El apoderado del ejecutante en virtud de lo dispuesto 287 del Código General del Proceso, solicitó al juez de conocimiento manifestarse respecto a la petición del 16 de agosto de 2022, en la cual atendiendo a que el hijo del causante ya cumplió con la edad de 25 años se solicitó continuar con la ejecución del 33% del total de la mesada pensional y no del 25%, toda vez que la sentencia de primera instancia y el tribunal adujo que una vez se eliminara dicho beneficiario se incrementaría dicho porcentaje a la actora, y la ejecutada canceló la mesada en un 25% pese a que el hijo ya no ostenta la calidad de estudiante y superó el requisito de edad. (Archivo 11. Resolución de Excepciones MP4. min 15:48)

Frente a la solicitud de adición, el juez de la causa expuso no ser posible acceder a lo peticionado, no porque no existiese el derecho al acrecimiento, al ser una orden de tipo legal, sino porque para ello es necesario que se adelante el trámite correspondiente ante la entidad, pues si bien se manifiesta que la información es conocida por la ejecutada, de ello no se allega la prueba requerida para que la accionada modifique la condena inicialmente impuesta, por lo cual no es posible disponer una decisión adicional al no evidenciarse medio de convicción frente a la petición de

acrecimiento a la AFP, pues no se tiene conocimiento en torno a si el derecho del señor Jorge andres Durago llegó a su fin y cuando se dio la ultima cancelación de la mesada, por lo que no adicionó la providencia. (Archivo 11. Resolución de Excepciones MP4. min 19:21 a 26:17)

Acto seguido el titular del despacho concedió la palabra al apoderado del ejecutante para que se pronunciara frente a lo decidido, frente a lo cual, éste señala: "***sin manifestaciones que hacer al respecto***" (Archivo 11. Resolución de Excepciones MP4. min 26:19 a 26:32), por su parte el abogado de la ejecutada formuló recurso de alzada.

### **Recurso apelación**

Interpuesto por el apoderado de la sociedad ejecutada, quien solitó declarar pago total de la obligación, en la medida que el auto de apremio se libró en el mes de junio de 2022, las excepciones se presentaron en el mes de agosto y claramente la orden de ejecución tuvo tal límite temporal, luego no podía hacerse un pronunciamiento respecto a mesadas de septiembre y octubre de 2022, ni proponer la excepción de pago frente a estas, pues niquiera estaban causadas para aquel entonces, y en esa medida no es dable tener como parcialmente configurado el medio defensivo propuesto, basándose en hechos futuros, maxime que la continuación de la ejecución se está ordenando en razón a una prueba, - constancia de la cuenta bancaria donde se aprecia que no aparece consignadas las mesadas-, la cual no fue sujeta de contradicción y es desconocida para su representada.

El *A quo* al encontrarlo debidamente sustentado, concedió el recurso de vertical.

Del traslado para alegar no hizo uso el apoderado judicial de la ejecutante, quien a letra expuso:

" (...)

### **3. LO QUE SE SOLICITA.**

*Respecto al monto de la mesada pensional el Despacho determinó que, por ley, la entidad de pensiones debía reconocer el porcentaje que hubiese a lugar, lo cual, para el caso concreto, era del 33%, empero, que dicha solicitud se debía realizar directamente a la entidad de pensiones en caso tal de que no lo estuviese reconociendo. Esta H. Sala, mediante sentencia del día 23 de octubre del 2020, CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia respecto al derecho que el asiste a la ejecutante a la pensión de sobrevivientes. Igualmente, MODIFICÓ la fecha de disfrute de la prestación económica, fijando la misma el día 28 de octubre del 2016 razón por la cual condenó a PROTECCIÓN a reconocer y pagar la suma de \$10´960.841 por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 28 de octubre de 2016 y el 30 de septiembre de 2020. La mesada a reconocer a partir del mes de octubre de 2020 a la demandante será de \$219.451,00, que corresponde al 25% del total de la mesada pensional, a razón de 14 al año, sin perjuicio de los aumentos que determine el Gobierno Nacional y con el correspondiente acrecimiento del derecho de la demandante y de la señora María Francely Pérez Zapata en forma automática tras la extinción del de los hijos del afiliado fallecido. (Negrillas en subrayas mías) A pesar de lo descrito en precedencia, la entidad Protección canceló un porcentaje del 25% a la actora sin importar que su hijo no recibe la prestación económica hace más de 2 años. La anterior información la conoce dicha entidad, sin embargo y en un enriquecimiento sin causa, se niega a acrecentar las mesadas pensionales de los beneficiarios de la prestación por sobrevivencia como consecuencia del fallecimiento del causante.*

*Ahora bien, respecto al cumplimiento de las órdenes judiciales, tal y como se le dio a conocer al Despacho, la entidad Protección canceló el retroactivo y mesada pensional en el mes de julio del 2022, sin embargo, no sufragó peso alguno por concepto de mesada pensional por los meses de septiembre y octubre del presente año. La ejecutada le informa a la actora que dicho pago debe ser efectuada por la aseguradora SURA, la cual, le informa a la actora que Protección no le ha informado absolutamente nada al respecto. Así las cosas, mi mandante no ha recibido su mesada pensional hace dos (2) meses, lo cual atenta flagrantemente con sus derechos fundamentales a la seguridad social, a la salud y al mínimo vital.*

*La ejecutada protección, fondo de pensiones condenado por la justicia ordinaria, se escuda cobarde y negligentemente en que debe ser Sura la que cancele la mesada pensional como aseguradora que es, sin embargo, se olvida Protección que debe realizar las gestiones pertinentes y legales ante las aseguradoras para que sus afiliados no se queden sin recibir su prestación económica mes a mes, empero, su mediocridad y negligencia son abismales.*

*Para demostrar lo anterior se anexó al expediente los extractos bancarios en los cuales se evidencia la morosidad de la entidad ejecutada.*

*Para finalizar, llama poderosamente la atención lo dicho por el apoderado de la entidad ejecutada al referir que no se podía ejecutar a su representada por mesadas adeudadas con posterioridad a la demanda ejecutiva. Hágame el favor. Tan inusual, pueril y mediocre teoría significa entonces que los fondos de pensiones solo pueden y deben acatar las ordenes de manera parcial, como lo es el retroactivo e indexación pero, las obligaciones de hacer, como las mesadas pensionales, se podrán cancelar si así lo desean. Lo dicho por el apoderado de la ejecutada demuestra la mala fe toda vez que da a entender que incumplen a cada rato, empero, que el ciudadano deberá presentar*

*cada mes una demanda ejecutiva comoquiera que no es de recibió librar mandamiento de pago por mesadas futuras no canceladas y adeudadas.*

#### **4. LO QUE SE SOLICITA.**

*Solicito se **CONFIRME** la sentencia de primera instancia respecto a continuar con la ejecución de las mesadas pensionales adeudadas y las que se continúen causando. Igualmente, solicito se **modifique** la sentencia de primera instancia respecto al porcentaje que debe pagar la entidad pensiones a la actora, el cual es del 33%.*

*Por último, se condene en costas a la entidad enjuiciada en esta instancia por su desidia y mala fe."*

En orden a decidir, basten las siguientes,

### **Consideraciones**

Teniendo en cuenta la decisión adoptada y la inconformidad de la parte recurrente, habrá de establecerse si en el presente evento se encuentra probada la excepción de pago total frente a la obligación ejecutada, o si por el contrario, se debe seguir adelante con el trámite correspondiente, al aún no estar demostrada la cancelación de las mesadas de septiembre y octubre del año 2022.

Sea lo primero indicar que para mejor proveer, el despacho mediante auto del 24 de noviembre de 2022 ordenó oficio a Protección S.A. para que certificara los pagos realizados a la ejecutante a partir de agosto del año 2022, en calidad de beneficiaria del afiliado fallecido, señor Jorge Anibal Durango Castañeda.

Dando respuesta al anterior requerimiento, el 11 de enero del año que corre se allegó la siguiente constancia de pago:

Correo: Despacho 16 | 01 PRIMERA INSTANCIA | 02SegundaInstancia | Correo: Liliana Maria | WhatsApp | Constancias de pago | Leyes desde 1992 - V | +

Archivo | D:\Escritorio\EJECUTIVOS\20PENDIENTES\019-2022-00232\Constancias%20de%20pago.pdf

Mis Reportes

Constancias de pago.pdf 1 / 2 125%

**Bancolombia**  
NIT. 890.903.938-8

**Empresa:** ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSION  
**NIT:** 800138188  
**Tipo de pago:** PAGO A PROVEEDORES

**Nombre del pago:** PROV-PEN01-20221222  
**Secuencia:** J  
**Número de cuenta a debitar:** 00113818809

**Fecha:** 22-12-2022  
**Hora:** 14:39:34  
**Fecha de Generación:** 22-12-2022

**Fecha de envío del pago:** 22-12-2022  
**Fecha para Procesar el pago:** 22-12-2022

**Impreso por:** AFAJARDO

Total Registros del Lote: 2	Registros Procesados: 1	Registros Rechazados: 0	Registros Pendientes: 0
Valor Total del Pago: \$1.210.000.00	Valor Registros Procesados: \$1.210.000.00	Valor Registros Rechazados: \$0.00	Valor Registros Pendientes: \$0.00

NÚMERO DE CUENTA	TIPO DE CUENTA	DOCUMENTO BENEFICIARIO	NOMBRE BENEFICIARIO	VALOR	ENTIDAD	ESTADO	FECHA APLICACIÓN
10262520061	Ahorros	32561683	OMAIRA ELENA AGUDELO	1.210.000.00	BANCOLOMBIA	ABONADO EN BANCOLOMBIA, PROVENIENTE DE CLIENTE	22-12-2022

Escribe aquí para buscar

3:14 p. m. 13/01/2023

Evidenciandose consignación del 22 de diciembre del año 2022 a la cuenta de ahorros No. 10262520061, por un valor de \$1.210.000, de la que es titular la hoy ejecutante Omaira Elena Agudelo, conforme al certificado bancario emitido por Bancolombia, así:

05ExcepcionesMandamientoPagoProteccion.pdf - Adobe Acrobat Reader (64-bit)

Archivo Edición Ver Firmar Ventana Ayuda

Inicio Herramientas 05ExcepcionesMan... x

26 / 28 33.3%

**Certificado Bancario**

Jueves, 11 de agosto de 2022

Señor(a)  
PROTECCION

BANCOLOMBIA S.A. se permite informar que OMAIRA AGUDELO identificado(a) con CC 32561683, a la fecha de expedición de esta certificación, tiene con el banco los siguientes productos:

Producto	No. Producto	Fecha Apertura	Estado
CUENTA DE AHORROS	10262520061	2002/06/04	ACTIVA

**\*Importante:** Esta constancia solo hace referencia a los productos mencionados anteriormente.

\*Si desea verificar la veracidad de esta información, puede comunicarse con la Sucursal Telefónica Bancolombia los siguientes números: Medellín - Local: (60-4) 510 90 00 - Bogotá - Local: (60-1) 343 00 00 - Barranquilla - Local: (60-5) 361 88 88 - Cali - Local: (60-2) 554 05 05 - Resto del país: 01800 09 12345. Sucursales Telefónicas en el exterior: España (34) 800 905 217 - Estados Unidos (1) 1 866 379 97 14.

Escribe aquí para buscar

3:14 p. m. 13/01/2023

En ese orden de ideas, conforme al material probatorio se acredita que la entidad ejecutada a la fecha, ya cubrió el total de la obligación de tracto sucesivo objeto de ejecución, en la medida que con el pago realizado el 22

de diciembre del año 2022, canceló las mesadas adeudadas, y es que frente al asunto planteado por el apoderado ejecutante en sus alegatos de conclusión, respecto a que aún se adeuda no sólo las mesadas de los meses de septiembre y octubre del año 2022, sino que los pagos fueron deficitarios en la medida que el valor de las mesadas de su representada deben acrecentar a un 33% en razón a la pérdida del derecho del hijo del causante, **este aspecto no fue objeto de recurso de apelación**, pues como se indicó en los antecedentes de esta providencia, si bien el abogado pidió la adición de la decisión en relación a este tópico, ello fue negado por el juez de la causa advirtiéndole que no se acreditó la realización trámite del acrecimiento a la AFP y que tampoco se tenía *conocimiento en torno a si el derecho del señor Jorge andres Durago llegó a su fin y cuando se dio la ultima cancelación de la mesada*. Frente a lo que como se dijo, el apoderado no manifestó inconformidad, luego no habilitó a esta Corporación para pronunciarse, pues hacer lo contrario implicaría contravenir el principio de la consonancia y de paso vulnerar el derecho de defensa de la accionada.

Frente al particular, en providencia SL4217 del 5 de diciembre del 2022, el órgano de cierre de esta especialidad reiteró:

**"Principio de consonancia.**

*De cara a lo consignado en el apartado 66A del CPTSS «**la sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación**» (CSJ SL10405-2014, CSJ SL440-2021).*

*De tal suerte, el fallador de segundo grado debe sujetarse a las materias específicas y debidamente sustentadas en la apelación que se realice contra la decisión emitida por el a quo. Bajo este derrotero de ideas, el juzgador no tiene competencia para resolver otros aspectos ajenos a la relación jurídico procesal, **sino estrictamente aquellos controvertidos por las partes en el recurso vertical.***

*Frente al particular, en proveído CSJ SL5290-2021, que reiteró lo dicho en el CSJ SL440-2021, se dijo:*

*La Corte ha precisado que con la referida restricción el legislador quiso focalizar la actividad jurisdiccional y materializar el objetivo de simplificación de trámite y celeridad pretendido en la Ley 712 de 2001, por lo que las partes están obligadas*



*a concretar con exactitud los motivos por los que se apartan de la decisión judicial.*

*Asimismo, es preciso destacar que mediante sentencia C-968-2003, la Corte Constitucional condicionó la aplicación de la figura de la consonancia en materia laboral, bajo el entendido de que «**las materias objeto del recurso de apelación incluyen siempre los derechos laborales mínimos irrenunciables del trabajador**».*

*Conforme lo anterior, la Constitución Política le impone al ad quem la obligación de pronunciarse sobre las materias relacionadas con los beneficios mínimos consagrados en las normas laborales, **de modo que tales aspectos que de forma implícita estén cobijados en la impugnación, hacen parte de su competencia funcional, siempre y cuando: (i) hayan sido discutidos en el juicio y (ii) estén debidamente probados** (CSJ SL2808-2018).*”

Luego como el representante judicial de la ejecutante no apeló la decisión inicial frente al asunto que plantea en sus alegatos, no es viable manifestarse al respecto, máxime que tampoco se trata de un derecho mínimo irrenunciable, sino del acrecimiento de la mesada, lo que por demás no está debidamente probado, debiendose proceder a demostrar ante la AFP la extinción del derecho de uno de los beneficiarios para que se proceda al acrecimiento de los demás en los terminos de ley.

En ese orden de ideas, habrá de revocarse la decisión y en su lugar **declarar el pago total de la obligación ejecutada.**

Ante la prosperidad del recurso interpuesto no hay lugar a imponer condena en costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, **la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

**Resuelve:**

**Revocar** el auto del 4 de noviembre de 2022, proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito dentro del proceso ejecutivo promovido por **Omaira Elena Agudelo López** en contra de **Colpensiones**, para en su

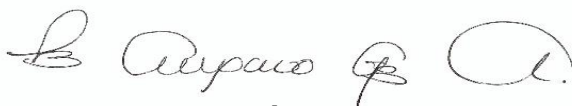
lugar, **declarar probada la excepción de pago total de la obligación ejecutada.**

Ante la prosperidad del recurso interpuesto no hay lugar a imponer condena en costas en esta instancia.

Ejecutoriada esta providencia, por secretaria devuélvase la actuación digitalizada al juzgado de origen para que continúe con el trámite pertinente.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, en virtud de lo dispuesto en artículo 295 C.G. del P, en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

**Las magistradas,** (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 08 del 20 de enero de 2023  
**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>